

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ДЕПАРТАМЕНТ РАСТЕНИЕВОДСТВА, МЕХАНИЗАЦИИ, ХИМИЗАЦИИ
И ЗАЩИТЫ РАСТЕНИЙ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«К И Р О В С К А Я
ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЗОНАЛЬНАЯ МАШИНОИСПЫТАТЕЛЬНАЯ
СТАНЦИЯ»

О Т Ч Ё Т № 06-41-2016 (2010054)

от 28 октября 2016 года

О РЕЗУЛЬТАТАХ ОБСЛЕДОВАНИЯ МАШИН
И ПРИСПОСОБЛЕНИЙ ДЛЯ УБОРКИ СИЛОСНЫХ
И ДРУГИХ ПОЗДНИХ КУЛЬТУР, ПОДСОЛНЕЧНИКА, КУКУРУЗЫ
ВЫПУСКА 2015-2016 г. г.
В ХОЗЯЙСТВАХ ЗОНЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МИС

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ		3
Перечень обследованных машин	Таблица 1	3
Сведения об обследованных машинах	Таблица 2	5
Перечень недостатков, выявленных в период сборки (досборки) и обкатки машин	Таблица 3	7
Перечень отказов и повреждений за период обследования	Таблица 4	8
Показатели безотказности по обследованным машинам	Таблица 5	31
Заключение по результатам обследования		35
ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ		43

ВВЕДЕНИЕ

Перечень обследованных машин

Таблица 1

№ группы	Наименование машины	Марка	Завод-изготовитель (код)	Год выпуска	Количество образцов
1	Косилка самоходная универсальная	КСУ-1	ООО «Комбайновый завод «Ростсельмаш» (602)	2016	5
2	Комбайн самоходный кормоуборочный	РСМ-100 «ДОН-680М»	ООО «Комбайновый завод «Ростсельмаш» (602)	2015-2016	2
3	Комбайн самоходный кормоуборочный	РСМ-1401	ООО «Комбайновый завод «Ростсельмаш» (602)	2016	1
4	Полуприцеп самосвальный	ПС-15БМ	ЗАО «ПК «Ярославич»	2016	3
5	Полуприцеп самосвальный	ПС-12БМ	ЗАО «ПК «Ярославич»	2016	2

Обследования проведены согласно государственного задания ФГБУ «Кировская МИС» на 2016 год, утвержденного первым заместителем Министра сельского хозяйства РФ Громыко Е.В. 25 января 2016 года.

Период обследования: 23 августа – 06 октября 2016 года.

Цель проведения обследования и методы сбора информации о машинах

Проверка качества изготовления, условий эксплуатации и обслуживания машин в соответствии со СТО АИСТ 2.8-2010 методом их осмотра, опроса специалистов хозяйств и обслуживающего данные машины персонала, а также обработкой соответствующей информации бухгалтерского, хозяйственного и складского учета.

Сведения об обследованных машинах

Таблица 2

Таблица 2

№ групп	Порядковый номер в группе	Заводской номер		Наработка			Число отказов, шт.				Наименование хозяйства, район, область (край)	Приобретение машины (завод, АО и т.д)		Стоимость, руб. (по данным хозяйства)
							все-го	в т.ч. по группам сложности				100% оплата	по лизингу	
		машины	двигателя	час	га	т		I	II	III				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
1	1	ROKSU 155000590	148375	80	370		1	0	1	0	ООО СХП "Елгань" Унинского района Кировской области	ОАО "Вятка-агроснаб", г. Киров		5015757
	2	ROKSU 155000428	146557	313	1680		2	0	2	0	СХП (колхоз) им. Ленина Зуевского района Кировской области	ОАО "Вятка-агроснаб", г. Киров		5015756
	3	ROKSU 155000532	148189	380	2000		4	0	3	1	СПК (колхоз) "Сунский" Сунского района Кировской области	ОАО "Вятка-агроснаб", г. Киров		5015756
	4	ROKSU 155000517	не установлен	350	2020		6	0	6	0	КФХ "Курчумское" Сунского района Кировской области	ОАО "Вятка-агроснаб", г. Киров		5015756
	5	ROKSU 155000341	144525	360	2046		7	0	7	0	СПК им. Кирова Оричевского района Кировской области	ОАО "Вятка-агроснаб", г. Киров		4256850
2	1	RODON 680008320	F0585773	237		5420	1	0	1	0	СПК "Рассвет" Арбажского района Кировской области	ОАО "Вятка-агроснаб", г. Киров		3700000

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
	2	RODON 680008273	F0582028	341		7366	7	0	7	0	СПК "Красный Октябрь" Куменского района Кировской области		КОГУП "Вятское Поле", г. Киров	4548645
3	1	RORMS 401000284	330291	300		8000	1	1	0	0	СПК (колхоз) "Сунский" Сунского района Кировской области	ОАО "Вятка- агроснаб", г. Киров		11196456
4	1	867		480		5300	1	0	1	0	СПК "Рассвет" Арбажского района Кировской области	ООО "Агро- комплект", г. Киров		1260000
	2	904		950		10600	3	1	2	0	СПК (колхоз) "Большевик" Сунского района Кировской области	ООО "Агротех- ника", г. Киров		1312564
	3	908		450		3600	1	0	1	0	СПК (колхоз) "Большевик" Сунского района Кировской области	ООО "Агротех- ника", г. Киров		1312564
5	1	820		400		4600	1	0	1	0	СПК "Рассвет" Арбажского района Кировской области	ООО "Агротехника", г. Киров		965000
	2	849		450		5400	0	0	0	0	ПСПК "Истобенский" Оричевского района Кировской области	ООО "Агротех- ника", г. Киров		965000

Показатели безотказности по обследованным машинам

Таблица 5

Показатель	Значение показателя		
	по ТУ, НД	по результатам обследования	
		2015 г. предыдущего года	2016г. текущего года
1. Косилка самоходная универсальная КСУ-1			
Количество обследованных образцов	не менее 3	3	5
Средняя наработка, ч га	нет данных то же	414,67 1506,67	296,60 1623,20
Среднее количество отказов в том числе:	-"-	5,66	4,00
I группы сложности	-"-	2,33	0
II группы сложности	-"-	3,33	3,80
III группы сложности	-"-	0	0,20
Наработка на отказ, ч га	-"- -"	73,13 265,73	74,15 405,80
Наработка на отказ по группам сложности, ч :	-"	177,97	более 296,60
I	не менее 100	124,53	78,05
II	нет данных	более 414,67	1483,00
III			
га:			
I	то же	646,64	более 1623,20
II	-"	452,45	427,16
III	-"	более 1506,67	8116,00
2. Комбайн самоходный кормоуборочный РСМ-100 «ДОН-680М»			
Количество обследованных образцов	не менее 3	3	2
Средняя наработка, ч т	нет данных то же	146,67 1373,33	289,00 6393,00
Среднее количество отказов в том числе:	-"-	6,33	4,00
I группы сложности	-"	1	0
II группы сложности	-"	5,33	4,00
III группы сложности	-"	0	0
Наработка на отказ, ч	не менее 150	23,16	72,25

Показатель	Значение показателя		
	по ТУ, НД	по результатам обследования	
		2015 г. предыдущего года	2016г. текущего года
т	нет данных	216,84	1598,25
Наработка на отказ по группам сложности, ч :			
I	то же	146,67	более 289,00
II	не менее 200	27,50	72,25
III	нет данных	более 146,67	более 289,00
т:			
I	то же	1373,33	более 6393,00
II	"-	257,50	1598,25
III	"-	более 1373,33	более 6393,00

3. Комбайн самоходный кормоуборочный РСМ-1401

Количество обследованных образцов	не менее 3	обследование не проводилось	1
Средняя наработка, ч	нет данных		300
т	то же		8000
Среднее количество отказов в том числе:	"-		1
I группы сложности	"-		1
II группы сложности	"-		0
III группы сложности	"-		0
Наработка на отказ, ч	не менее 150		300
т	нет данных		8000
Наработка на отказ по группам сложности, ч :			
I	то же		300
II	не менее 200		более 300
III	нет данных		более 300
т:			
I	то же		8000
II	"-		более 8000
III	"-		более 8000

4. Полуприцеп самосвальный ПС-15БМ

Количество обследованных образцов	не менее 3	обследование ранее не проводилось	3
Средняя наработка, ч	нет данных		626,67

Показатель	Значение показателя		
	по ТУ, НД	по результатам обследования	
		2015 г. предыдущего года	2016г. текущего года
т	нет данных	обследование не проводилось	6500,00
Среднее количество отказов в том числе:	то же		1,66
I группы сложности	-"		0,33
II группы сложности	-"		1,33
III группы сложности	-"		0
Наработка на отказ, ч	не менее 250		376,00
т	нет данных		3900,00
Наработка на отказ по группам сложности, ч :	то же		1880,00
I			470,00
II			более 626,67
III			
т:		19500,00	
I		4875,00	
II		более 6500,00	
III			

5. Полуприцеп самосвальный ПС-12БМ

Количество обследованных образцов	не менее 3	обследование не проводилось	2
Средняя наработка, ч	нет данных		425
Т	то же		5000
Среднее количество отказов в том числе:	-"		0,5
I группы сложности	-"		0
II группы сложности	-"		0,5
III группы сложности	-"		0
Наработка на отказ, ч	не менее 250		850
Т	нет данных		10000
Наработка на отказ по группам сложности, ч :	то же	обследование не проводилось	более 425
I			
II			850
III			более 425

Показатель	Значение показателя		
	по ТУ, НД	по результатам обследования	
		2015 г. предыдущего года	2016г. текущего года
т:	нет данных то же "-"	обследование не проводи- лось	более 5000 10000 более 5000
I			
II			
III			

ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

По результатам обследования машин и приспособлений для уборки силосных и других поздних культур установлено, что:

- качество выполнения технологического процесса у косилок самоходных КСУ-1, а также у комбайнов самоходных кормоуборочных РСМ-100 «ДОН-680М» и РСМ-1401 хорошее;
- техническая надежность косилок самоходных универсальных КСУ-1 и комбайнов самоходных кормоуборочных РСМ-100 «ДОН-680М» удовлетворительная, а комбайнов самоходных кормоуборочных РСМ-1401 и полуприцепов ПС-15БМ и ПС-12БМ - высокая.

ФГБУ «Кировская МИС» предлагает:

1. Принять меры к устранению выявленных недостатков.
2. Прорешать вопросы более эффективной работы системы сервисного обслуживания машин различных производителей, особенно в повышении оперативности снабжения запасными частями, деталями и узлами взамен отказавших.